

ZPRÁVA O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“)

1. Veřejná zakázka: „Fotovoltaická elektrárna FVE Poliklinika Prosek“

2. Číslo části veřejné zakázky: veřejná zakázka nebyla rozdělena na části

3. Identifikační údaje o zadavateli

Název zadavatele	Poliklinika Prosek a.s.
Sídlo zadavatele	Lovosická 40/440, 190 00 Praha 9 - Střížkov
IČ	284 95 306
osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Jiří Dufek, předseda představenstva

4. Seznam posuzovaných nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma, Sídlo	IČ dodavatele	Datum podání nabídky	Čas podání nabídky
1	ETL-Ekotherm a.s. Praha 2, Sekaninova 192/48, PSČ 128 00	457 94 120	13. 8. 2010	7:40
2	MONTSERVIS PRAHA, a.s. Praha 9, Libeň, Podvinný Mlýn 669, PSČ 190 00	005 51 899	13. 8. 2010	10:05
3	MAPRO, s.r.o. Praha 9, Vysočany, Ke Klíčovu 263/8, 190 00	615 03 339	16. 8. 2010	8:30
4	JEKU, s.r.o. Libochovice, Vrchlického 380, PSČ 411 17	250 31 201	16. 8. 2010	8:54

Kromě výše uvedených nabídek byla dne 18.8.2010 v 11:00 hodin, tj. po skončení lhůty pro podání nabídek, doručena nabídka dodavatele Jan Holub . Martel. Hodnotící komise tuto nabídku v souladu s **§ 71 odst. 6 ZVZ** již neotevírala a zapečetěná zůstane součástí spisu o veřejné zakázce.

5. Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny

Ze zadávacího řízení byly vyloučeny nabídky následujících uchazečů:

- Uchazeče č. 1 **ETL-Ekotherm a.s.:** nabídka nevyhověla kontrole nabídky ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ a současně uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů.
- Uchazeče č. 4 **JEKU, s.r.o.:** nabídka nevyhověla kontrole nabídky ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ a současně uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů.

6. Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Komise hodnotila nabídky **uchazečů č. 2 a č. 3** dle **§ 81 odst. 1 písm. a) ZVZ** z hlediska kritéria ekonomické výhodnosti v souladu s následujícími kritérii seřazenými v sestupném pořadí dle stupně významu s bodovým ohodnocením, které jim zadavatel přisuzuje. Nejvýhodnější nabídkou je nabídka dle nejvyššího dosaženého počtu bodů, a to vynásobením váhy jednotlivých kritérií s počtem přidělených bodů k tomuto kritériu.

1. Celková výše nabídkové ceny (bez DPH)	váha 80%
2. Délka záruky za jakost díla	váha 10%
3. Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu dokončení díla	váha 5%
4. Doba realizace díla ve dnech	váha 5%

Hodnocení nabídek bude provedeno podle **§ 79 odst. 1 ZVZ** následujícím způsobem:

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu **0 až 100**. Každé jednotlivé nabídce byla dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předemtné nabídky v rámci dílčího kritéria.

Pro **číselně vyjádřitelná kritéria**, pro která má nejvhodnější nabídka **maximální hodnotu kritéria** (doba záruky, výše smluvní pokuty), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a **poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.**

Pro **číselně vyjádřitelná kritéria**, pro která má nejvhodnější nabídka **minimální hodnotu kritéria** (cena nabídky, doba realizace), získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a **poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.**

Jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií hodnotící komise vynásobila příslušnou váhou daného kritéria. Nejvýhodnější nabídkou je nabídka, která po vyhodnocení všech dílčích kritérií a po sečtení bodových hodnot získaných v rámci vyhodnocení všech dílčích kritérií získala nejvyšší počet bodů.

HK přidělila jednotlivým nabídkám dle dílčích kritérií hodnocení bodové hodnoty postupem uvedeným výše, které následně vážila vahou daného kritéria:

V rámci **1. dílčího kritéria hodnocení – Celková výše nabídkové ceny (bez DPH) - uchazeč č. 2** nabídl cenu ve výši **4.327.845,50 Kč** a uchazeč **č. 3** nabídl cenu **4.778.706,10 Kč**. HK pak přidělila nabídkám body tak, že násobila 100 a poměr hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce a touto metodou přidělila uchazeči **č. 2 100 bodů** a uchazeči **č. 3 90,57 bodů**. Přidělené body násobila HK vahou kritéria **80 %** a dospěla k následujícím **výsledným hodnotám – uchazeč č. 2 – 80** vážených bodů; **uchazeč č. 3 – 72,46** vážených bodů.

V rámci **2. dílčího kritéria hodnocení – Délka záruky za jakost** - nabídl uchazeč **č. 2** záruku v délce **72 měsíců** a uchazeč **č. 3** v délce **36 měsíců**. HK pak přidělila nabídkám body tak, že násobila 100 a poměr hodnoty hodnocené nabídky k nejvhodnější nabídce a touto metodou přidělila uchazeči **č. 2 100 bodů** a uchazeči **č. 3 50 bodů**. Přidělené body násobila HK vahou kritéria **10 %** a dospěla k následujícím **výsledným hodnotám – uchazeč č. 2 – 10** vážených bodů; **uchazeč č. 3 – 5** vážených bodů.

V rámci **3. dílčího kritéria hodnocení – Výše smluvní pokuty za nedodržení termínu předání díla za 1 den prodlení** – nabídl uchazeč **č. 2** smluvní pokutu ve výši 0,25% z ceny díla vč. DPH, tj. 12.983,- Kč denně a uchazeč **č. 3** smluvní pokutu ve výši 0,05% z ceny díla vč. DPH, tj. 2.867,- Kč denně. HK přidělila nabídkám body tak, že násobila 100 a poměr hodnoty hodnocené nabídky k nejvhodnější nabídce a touto metodou přidělila uchazeči **č. 2 100 bodů** a uchazeči **č. 3 22,08 bodů**. Přidělené body násobila HK vahou kritéria **5 %** a dospěla k následujícím **výsledným hodnotám – uchazeč č. 2 – 5** vážených bodů; **uchazeč č. 3 – 1,1** vážených bodů.

V rámci **4. dílčího kritéria hodnocení – Celková doba realizace ve dnech** - uchazeč **č. 2** nabídl **61 dní** a uchazeč **č. 3** nabídl **76 dní**. HK přidělila nabídkám body tak, že násobila 100 a poměr hodnoty nejhodnější nabídky k hodnocené nabídce a touto metodou přidělila uchazeči **č. 2 100 bodů** a uchazeči **č. 3 80,26 bodů**. Přidělené body násobila HK vahou kritéria **5 %** a dospěla k následujícím **výsledným hodnotám – uchazeč č. 2 – 5 vážených bodů; uchazeč č. 3 – 4 vážené body**.

Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek, tj. uchazeč **č. 2 – 100 bodů**; uchazeč **č. 3 – 82,56 bodů** stanovila následně hodnotící komise **pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek**, jak vyplývá z bodu 7. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

7. Výsledek hodnocení – pořadí nabídek

Pořadí nabídky	Obchodní firma dodavatele
1.	MONTSERVIS PRAHA, a.s.
2.	MAPRO, s.r.o.

8. Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Jiří Dufek	24. 8. 2010	
JUDr. Petr Anděl	24. 8. 2010	
Tomáš Kladívko	24. 8. 2010	
Vlastimil Nytra	24. 8. 2010	

9. Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	24.8.2010
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

PŘÍLOHA KE ZPRÁVĚ O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

A. Identifikační údaje o zadavateli

Název zadavatele	Poliklinika Prosek a.s.
Sídlo zadavatele	Lovosická 40/440, 190 00 Praha 9 - Strážkov
IČ	284 95 306
osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Jiří Dufek, předseda představenstva

B. Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno a příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovním či obdobném poměru	RČ/číslo občanského průkazu osoby, která nahlédla do zprávy	Datum nahlédnutí do zprávy	Náklady za výpis/opis v Kč	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy